

Od: "Maciek Maciantowicz.

Data: niedziela, 20 listopada 2022 o 13:36

Do: "komisjatechniczna@polskisquash.pl" <komisjatechniczna@polskisquash.pl>, "biuro@polskisquash.pl" <biuro@polskisquash.pl>

DW: 'Marek Januszkiewicz, 'Jakub Pytlowany'

Temat: RE: Protest ws ilości drużyn w regionie Małopolskim

Dziękujemy za informację.

Zacznę od podziału na dywizje w regionie małopolskim.

Mam nadzieję, że Komisja Techniczna zacznie być konsekwentna w podejmowaniu decyzji.

Mam na myśli to, że skoro zmiana decyzji o podziale regionów na A i B, pomimo ewidentnego błędu w podziale (bo aktualne podziały nijak się ma do realnej siły regionów) nie jest możliwa gdyż podział został opisany w regulaminie a jego należy przestrzegać...

... to narzucanie nam rozwiązania podziału dywizji niezgodnego z tym samym regulaminem brzmi - przyznacie mi to chyba – dość kuriozalnie.

Tym bardziej, że poza samym łamaniem regulaminu, nie ma dodatkowo uzasadnienia logicznego.

Nie ma w regionie klubów z ilością kortów 5 lub więcej (innych niż Squash4you) w których można by rozgrywać eliminacje na 10 drużyn. Co prawda na horyzoncie jest otwarcie drugiego takiego klubu) klub Przemka Atrasa), ale kiedy to nastąpi nikt nie wie – otwarcie miało być pierwotnie w IV/22, potem IX/22 , kolejny termin podobno był końcem roku, a teraz jest mowa o II-III/23.

Nic pewnego czy to nastąpi przed rozegraniem eliminacji PLS.

Jak napisał Marek – jesteśmy elastyczni co do zmiany ilości drużyn w stosunku do regulaminu, ale większy sens ma podział 5/5 (I/II dywizja) lub 6/4. Takie podziały pozwolą rozgrywać poszczególne kolejki w różnych klubach, a chyba o to chodzi w tych rozgrywkach, aby różne kluby mogły być gospodarzami rozgrywek z czym jak wiemy wiążą się korzyści promujące squasha ale także pewne obciążenia (blokada klubu na rozgrywki czyli uniemożliwienie korzystania z kortów dla klubowiczów, nie mówiąc o udostępnianiu kortów na rozgrywki w obniżonej cenie).

Wydaje mi się też, że jeśli miałyby być wdrażana jakaś zmiana wobec regulaminu, to chyba jednak wszystkie zainteresowane drużyny muszą się zgodzić? Czyli na dywizję z 10 drużynami muszą się zgodzić wszystkie zainteresowane drużyny z tego regionu. A naszej zgody nie było i nie ma.

Więc do wyboru pozostaje podział zgodny z regulaminem lub inne rozwiązanie , o ile zgodzą się kluby.

Na koniec dodam jeszcze kilka zdań w sprawie kolejności zawodników w składach.

Zgodnie z przywoływanym wcześniej regulaminem zgłoszenia kolejności rakiet w pierwszej kolejności dokonujemy wg rankingu PSA i PZSQ. Takiego właśnie zgłoszenia dokonaliśmy w przypadku S4Y.

Zakładamy, że ranking odzwierciedla realną siłę gry zawodników (chyba że w ogóle nie grają w turniejach). W sytuacji P.Dudka i M.Korsaka takie okoliczności nie występują (oboje grają w PZSQ) i na bazie tej gry zdobywają punkty i w konsekwencji miejsce w rankingu. Według tego, P.Dudek jako zawodnik z wyższą pozycją w rankingu, czyli potencjalnie mocniejszy, zgłoszony został z wyższą pozycją.

Nie ma żadnych realnych dowodów aby siła gry tych zawodników była inna.

I nawet bieżący turniej PZSQ kat.A rozgrywany w ten weekend w którym grają oboje, nie potwierdził wątpliwości Komisji Technicznej.

Odnosnie Michała Kotry, po kontuzjach i operacjach praktycznie nie grał (w ostatnich 2 latach rozegrał łącznie 2 turnieje na poziomie B5 i B4) i jego siła gry oceniana na podstawie tego kazała nam ustawić go za czołowymi zawodnikami regionu małopolskiego, którzy aktywnie trenują.

Dodam jeszcze komentarz Kuby Pytlowanego, który zna dobrze siłę gry w polskim squashu:

„Michał Kotra uprawia teraz zupełnie inny zawód, nie jest nawet ćwierćetatowym trenerem squasha, jest po operacji, której dane można nawet wysłać, to kontuzja, po której raczej ludzie się nie podnoszą”.

I na koniec jeszcze jeden komentarz Kuby, którego zastanawia to, że kwestionowana jest kolejność zawodników w naszym teamie, a równocześnie Komisja nie miała wątpliwości co do kolejności w poznańskiej drużyny 11pkt gdzie Darek Filipowski, który pomimo że ma wyższy ranking od Tomka Matejskiego, jest jednak od niego słabszym zawodnikiem. To widać po wynikach w turniejach no i - co chyba jest miarodajne – bezpośrednich meczach. Darek Filipowski przegrał 3 ostatnie mecze z Tomkiem Matejskim. A jest zgłoszony wyżej.

Mimo zastrzeżeń, nie wnosiliśmy protestu w tej sprawie gdyż podstawą zgłoszenia był ranking.

Pozdrawiam / Best regards,

Maciek MACIANTOWICZ